

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

3861/  
16.03.11

Гр. София, 16.03.2011г.

Софийски градски съд, Административно отделение, III“В” състав в закрито заседание на шестнадесети март през две хиляди и единадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИКОЛАЙ ДИМОВ**

**ЧЛЕНОВЕ : ВЕЛИНА ПЕЙЧИНОВА**

**МИРОСЛАВА КАЦАРСКА**

като изслуша докладваното от съдия Кацарска ч.гр.д № 2846 по описа за 2011г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 435 и следващите от ГПК.

Образувано е по жалба на Б. срещу действията на ЧСИ № 838 - Милен Бъзински по образуване на ново изпълнително дело № 20108380406560 и изпращане на покана за доброволно изпълнение. Жалбоподателят твърди, че образуваното изпълнително производство е недопустимо, като моли да бъдат отменени действията на ЧСИ, а изпълнителното дело да бъде прекратено. Излага, че на 21.07.2000г. СРС е издал изпълнителен лист в полза на „Топлофикация София” ЕАД за сумата от 1159 лв. – главница и лихви по гр.д.№ 5870/2000г., като въз основа на този изпълнителен лист е било образуваното изп.дело № 3118/2000г. на СИС при СРС, I отд., 8 участък, по което твърди, че не е получавал покана за доброволно изпълнение, нито са провеждани изпълнителни действия, поради което делото е прекратено на 16.02.2009г. Поддържа, че изпълнителното дело при ЧСИ Милен Бъзински е образувано въз основа на изпълнителния лист по прекратеното изпълнително дело. Жалбоподателят поддържа, че е следвало изп.дело № 3118/2000г. да се счита прекратено още с изтичане на двегодишния срок, през който вискателният не е предприел действия, т.е. през април 2002г., а постановлението само го констатира, както и че образуване на ново изпълнително дело на същото изпълнително основание е недопустимо.

Вискателният „Топлофикация София” ЕАД, на когото е връчен препис от жалбата на 18.02.2011г., не изразява становище по същата.

Частният съдебен изпълнител Милен Бъзински е депозирал подробни писмени обяснения по жалбата, като счита същата за недопустима.

Съдът като обсъди доводите на страните и материалите по делото, намира за установено следното:

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА  
СЕКРЕТАР: .....

8

Процесното изпълнително дело е образувано по молба на взыскателя „Топлофикация София“ ЕАД от 13.12.2010г. и приложен изпълнителен лист от 21.07.2000г., издаден от СРС по гр.д.№ 05870/2000г.

Видно от стр.31 от делото на жалбоподателя е връчена покана за доброволно изпълнение с изх.№ 00894/11.01.2011г. на 14.01.2011г., като е отразено, че връчването е при отказ, удостоверен от връчителя С [REDACTED] С [REDACTED]

Жалбата е подадена с вх.№ 2459/01.02.2011г., без данни да е изпращана по пощата.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане.

В чл. 435 от ГПК законодателят е предвидил императивно и казуистично кои действия на съдебния изпълнител може да се обжалват по този ред и съответно от кои страни. Съгласно чл. 435 ал. 2 от ГПК длъжникът може да обжалва постановлението за глоба и насочването на изпълнението върху имущество, което смята за несеквестрируемо, отнемането на движима вещ или отстраняването му от имот, поради това, че не е уведомен надлежно за изпълнението. Разпоредбата на чл. 435, ал. 2 е императивна и не може да се тълкува разширително. Не е предвидена правна възможност за обжалване и на други действия, с които длъжникът счита, че са нарушени правата му, тъй като в ГПК няма обща разпоредба даваща възможност за обжалване на всички действия на съдебния изпълнител, които страна по делото счита, че са незаконосъобразни. Предмет на жалбата по настоящото дело са действията на ЧСИ по образуване на изпълнителното дело и изпращане на покана за доброволно изпълнение, като с жалбата се прави и искане за прекратяване на изпълнителното производство, като последното също е извън компетентността на настоящия съд. Обжалваните действия на ЧСИ – образуването на изпълнителното дело и изпращането на покана за доброволно изпълнение не са сред предвидените хипотези на чл. 435 от ГПК, т.е. обжалват се действия, които са извън предметния обхват на чл. 435 от ГПК, поради което жалбата е недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане / в този смисъл и практиката на съда определение № 992/09.06.2010г. по ч.гр.д.№ 857/2010г. на САС, определение № 334..г. по ч.гр.д.№334/2010г. на САС, опр. № 117/04.02.2009г. по ч.гр.д.№ 201/2009г. и др./

Жалбата се явява недопустима и поради просроченост. Съгласно чл. 436 ал.1 от ГПК жалбата се подава в едноседмичен срок от извършване на действието. В случая поканата за доброволно изпълнение е връчена на длъжника при отказ на 14.01.2011г., като едноседмичният срок е изтекъл на 21.01.2011г., а подадена на 01.02.2011г. жалба е просрочена и поради

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА  
СЕКРЕТАР:

9

това също се явява недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане.

Предвид гореизложените съображения съдът намира, че жалбата следва да бъде оставена без разглеждане като процесуално недопустима.

Воден от горното съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата на Е. [REDACTED] [REDACTED]  
с вх.№ 2459/01.02.2011г., с адрес – гр. София, ж.к."Надежда", бл. [REDACTED] вх. [REDACTED]  
ет.2, ап. [REDACTED] срещу действията на частен съдебен изпълнител /ЧСИ/ № 838  
Милен Бъзински по образуване на изпълнително дело № 20108380406560 и  
изпращане на покана за доброволно изпълнение.

Определението подлежи на обжалване в едноседмичен срок от съобщаването му на страните пред Софийски апелативен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: [REDACTED]

ЧЛЕНОВЕ: 1/ [REDACTED]

2/ [REDACTED]

