

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е 5544

Гр. София, 31.03.2011 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ВО, в закрито заседание на тридесет и първи март през две хиляди и единадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : Рени Коджабашева

ЧЛЕНОВЕ : Здравка Иванова

Георги Иванов

като разгледа докладваното от съдия Иванова ч. гр. д. № 11564/2010 г. по описа на СГС, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 435 и следващите от ГПК.

Производството е образувано по жалба на М. [Име] в срещу действия на ЧСИ при СГС – Милен Бъзински, с рег. № 838, по изп. дело № 20108380402060, образувано по молба на взыскателя „Топлофикация София“ ЕАД. В жалбата се твърди, че незаконосъобразно е наложен заповор на несеквестрируем доход и трудово възнаграждение на жалбоподателя. Прави искане за спиране на изпълнителното производство до произнасяне на съда.

Срещу жалбата не е подавано възражение от взыскателя „Топлофикация София“ ЕАД.

Представени са обяснения на ЧСИ Милен Бъзински, с рег. № 838, по изп. дело № 20108380402060, в смисъл че не е налаган заповор върху трудово възнаграждение на длъжника или върху друг негов несеквестрируем доход.

Съдът като обсъди доводите на страните, намира следното:

Съдът констатира, че изп. дело № 20108380402060 на ЧСИ Милен Бъзински, с рег. № 838, е образувано по молба на „Топлофикация София“ ЕАД въз основа на изпълнителен лист от 29.01.2010 г. издаден по гр. д. № 4895/2009 г., по силата на който М. [Име] е осъден да заплати на „Топлофикация - София“ АД сумата общо 8 373, 60 лв., ведно със законната лихва от 05.09.2009 г. до окончателното ѝ изплащане и лихва за забава в размер на 2 208, 56 лв. за период 01.09.2005 г. – 10.04.2009 г. и разноски по делото.

Поканата за доброволно изпълнение е получена от длъжника на 26.06.2010 г. – лично и редовно. Жалбоподателят твърди, че от нея е узнал за наложените заповори от ЧСИ. Съдът констатира, че въз основа на заповорни съобщения до банки в РБ, единствено в ТБ „Инвестбанк“ АД е наложен заповор на сметка на длъжника, като съгласно писмо от 13.05.2010 г. до ЧСИ е посочено, че в сметката няма наличност.

При така установената фактическа обстановка съдът приема следното:

Съгласно новата разпоредба на чл. 435, ал. 2 от ГПК, длъжникът може да обжалва точно конкретно изброените в нормата действия на съдебния изпълнител : 1. постановлението за глоба и насочването на изпълнението върху имущество, което смята за несеквестрируемо; 2. отнемането на движима вещь или остраняването му от имот, поради това, че не е уведомен надлежно за изпълнението.

Съгласно разпоредбата на чл. 436, ал. 1 от ГПК жалбата се подава чрез съдебния изпълнител в едноседмичен срок от извършване на действието, ако страната е присъствала или ако е била призовава, а в останалите случаи - от деня

на съобщението. Длъжникът твърди, че е узнал за налагането на запори от получената покана за доброволно изпълнение, за която не оспорва че е получена на 26.06.2010 г. По делото няма данни за друго уведомяване.

Видно от приложеното копие на изпълнителното дело, поканата за доброволно изпълнение е връчена лично на длъжника на 26.06.2010 г., като едноседмичния срок от връчването ѝ е изтекъл на 05.07.2010 г. - първият присъствен ден след едноседмичния срок. Доколкото подадената жалба е насочена срещу налагането на запори, върху несеквестрируем доход, за които се твърди, че длъжникът е узнал от този момент, жалбата е следвало да се подаде най-късно до 05.07.2010 г. От пощенското клеймо на придружаващия жалбата шлик е видно, че е подадена по пощата едва на 08.07.2010 г., след изтичане на законния срок, поради което се явява процесуално недопустима и не подлежи на разглеждане. Освен това не е установено запора да е наложен на доход или възнаграждение, което да е несеквестрируемо по смисъла на чл. 446 ГПК.

Поради изложеното съдът намира, че жалбата следва да се остави изцяло без разглеждане.

Воден от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на М. [REDACTED] срещу действия на ЧСИ при СГС – Милен Бъзински, с рег. № 838, по изп. дело № 20108380402060, образувано по молба на вискателя „Топлофикация София“ ЕАД по налагане на запори на несеквестрируем доход и трудово възнаграждение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва пред САС в едноседмичен срок от съобщенията до страните, че е изготвено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.

