

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

гр. София, 07.04.2009 г.

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, I ГО, 44 състав, в закрито заседание на седми април две хиляди и девета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ АЛЕКСИЕВА

като се запозна с гр. дело № 15347 по описа на СРС, I ГО за 2009 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 250 ГПК /отм./ вр §2, ал. 1 от ПЗР на ГПК.

Образувано е по възражение на С. [REDACTED] – дължник по изп. дело № 20088380402638 по описа на СИС при СРС, за спиране на изпълнението по посоченото дело. Във възражението навежда доводи, че не дължи суми в размера, обективиран в представено извлечение от сметката му като абонат на „Топлофикация – София” ЕАД – изпълнителното основание, въз основа на което е образувано изпълнителното производство. Твърди, че при формирането на този размер са нарушени изискванията на Наредбата за топлоснабдяване. Освен това в сумата са включени и задължения, възникнали преди повече от три години, за които е истекла погасителната давност по чл. 111, б. „в” ЗЗД. Твърди още, че вземанията на „Топлофикация София” ЕАД са завишени, тъй като са допуснати нарушения в отчитането на показанията за потребена топлоенергия, съответно в определянето на дължимите задължения, въз основа на тези показания. Твърди още, че лихвите, които е осъден да плати са завишени – в нарушение на чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Изпълнителният лист е издаден по реда на чл. 237 и чл. 242-249 ГПК /отм./, въз основа на определение на СРС, 77 състав, по гр. дело № 05463/2001 г., с което А. [REDACTED] е осъден да заплати на „Топлофикация София” ЕАД сумите: главница от 337.72 лева и 43.25 лева мораторна лихва, заедно със законната лихва върху главницата, считано от 13.07.2001 г. до окончателното й изплащане, както и разноски по делото.

Молителят, в качеството му на наследник на осъдения с определението на СРС дължник, е уведомен за изпълнителното производство на 05.12.2008 г., а възражението по чл. 250 ГПК /отм./ е подадено на 10.12.2008 г. или в рамките на преклuzивния 7-дневен срок по чл. 250, ал. 1 ГПК /отм./.

В рамките на производството по чл. 250 ГПК /отм./ единствените допустими доказателства, с които жалбоподателят може да подкрепи твърдението си, че не дължи сумата по изпълнителния лист, са писмените доказателства. Тези доказателства следва да бъдат убедителни – такива, които могат да разколебаят удостоверителната сила на несъдебното изпълнително основание и да оправдават спиране на изпълнението. В случая не са представени каквито и да било писмени

доказателства, от които да се обоснове извод, че присъдената сума не се дължи. Наведените във възражението доводи за недължимост на задължението за консумирана топлинна енергия и лихвата за забава при плащането на това задължение са неотносими в настоящето производство, тъй като касаят обстоятелството налице ли са били предпоставките по чл. 243, ал. 1 ГПК /отм./ за издаване на изпълнителен лист, въз основа на несъдебно изпълнително основание. В този смисъл същите може да бъдат релевирани в производство по реда на чл. 244 ГПК, но не и в настоящето, в което следва да се установи единствено наличието на убедителни писмени доказателства, че присъдената сума не се дължи.

Въз основа на така установеното, Съдът намира, че възражението на дължника, че не дължи сумата по издадения срещу него изпълнителен лист, не е подкрепено с писмени доказателства, поради което се явява неоснователно. Дължникът не е представил и надлежно обезпечение на взискателя по изпълнителния лист. Предвид това, възражението на С [REDACTED] за спиране на образуваното срещу него изпълнително производство изп. дело № 20088380402638 по описа на СИС при СРС, се явява неоснователно и като такова следва да бъде оставено без уважение.

Мотивиран от горното, Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на С [REDACTED]
за спиране по реда на чл. 250 ГПК /отм./ на изп. дело № 20088380402638 по
описа на СИС при СРС, като неоснователно.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Софийски градски съд, в седемдневен срок от съобщаването му.

Районен съдия: