



Чрез
Милен Бъзински
Частен съдебен изпълнител рег. № 838
с район на действие -Софийски градски съд

До
Софийски районен съд

ВЪЗРАЖЕНИЕ

от „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ” ЕАД, ЕИК 831609046
представявано от С [REDACTED] Изпълнителен директор,
чрез процесуален представител М [REDACTED]
адрес: гр. София, ул. „Ястребец” № 23Б

относно: жалба от П [REDACTED] № 605/2011г.

Уважаеми г-н частен съдебен изпълнител,

Възразяваме в срок срещу депозираната от П [REDACTED], жалба по изп. дело № 605/2011г. Считаме, че същата е недопустима и неоснователна, поради следните съображения:

По отношение наведения в жалбата довод, за изтекла погасителна давност и искането за прекратяване на изпълнителното дело, следва да се има предвид, че вземанията за топлинна енергия се погасяват с изтичането на общата 5 /пет/ годишна давност, а към настоящия момент тя не е изтекла. До 1980г. ВС разглеждаше изпълнителното производство като самостоятелно производство, отделно от съдебното, поради което считаше, че погасителната давност тече при висящ изпълнителен процес. Това разбиране е преодоляно с приемането на Постановление № 3 от 18.11.1980г., по гр.д. № 3/80г. на Пленума на ВС, според което погасителна давност не тече, докато трае изпълнителния процес относно принудителното осъществяване на вземането. За да приеме това постановление, Пленума на ВС изхожда от разбирането за единство на съдебния процес, който се състои от две части – исков процес и неговото продължение изпълнителния процес, насочен към непосредствено реализиране на установено и присъдено в иския процес субективно право. Като извод се налага, че разпоредбата на чл. 115, б. „ж” от ЗЗД обхваща и двете части на съдебния процес, затова при висящ изпълнителен процес погасителната давност спира да тече. В конкретния случай образуване на изпълнителното производство е факт, с който безспорно е прекъсната давността, съобразно разпоредбата на чл. 116 от ЗЗД. Нещо повече, след надлежно направено от вискателя искане съдия – изпълнителя е длъжен да предприеме всички действия за реализиране на посочения от вискателя способ. Служебното начало задължава изпълнителния орган по свой почин и незабавно да осъществи целия законно необходим състав на посочения от вискателя изпълнителен способ, чрез реализацията на който предоставя дължимата държавна защита по принудително осъществяване на изпълняемото право. От тук – не всякога срокът има за начало последното поискано от вискателя изпълнително действие. Дружеството ни е искало извършване на принудителни действия за събиране на дължимите суми, с оглед на което, едва след като бъдат извършени исканите от нас изпълнителни действия започва да тече 2 годишния преклузивен срок, визиран в чл. 330, б. „д” от ГПК /отм/. Предвид изложеното не може да се приеме, че претенцията по изпълнителното дело е погасена по давност и вземането по него не се дължи.

С оглед изложеното и след като се убедите в основателността на възражението ни, моля да оставите без разглеждане депозираната от П [REDACTED] жалба по изп. дело № [REDACTED] 2011г., като недопустима и неоснователна.

С уважение, [REDACTED]
Юриисконсулт - [REDACTED]
М. [REDACTED]