

Крелис

РЕШЕНИЕ

гр.София, 09.03.2011г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ, I бр.ВС в закрито заседание на девети март през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИЯНА АНГЕЛОВА

ЧЛЕНОВЕ: ГАЛЯ МИТОВА
ВАЛЕНТИНА АНГЕЛОВА

при секретаря..... изслуша докладваното от съдия М.АНГЕЛОВА ч.гр.дело № 1944 по описа за 2011 год. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.274 и сл. от ГПК.

Образувано е по частна жалба на Ю. [REDACTED] срещу действията на ЧСИ Бъзински за възобновяване на изпълнително производство и образуване на изпълнително дело № 20108380406073. В частната жалба се твърди, че е образувано изпълнителното дело въз основа на издаден изпълнителен лист на 12.12.2000г. По същият издаден изпълнителен лист е образувано изпълнително дело през 2001г. № 2043/01г. на ДСИ, 1 отд., 1 уч., което е било прекратено на 10.01.2008г. на основание чл.330, ал.1, б."д". ЧСИ Бъзински е образувал новото изпълнително дело то същият изпълнителен лист, поради което счита, че действията му са незаконосъобразни. Още повече, че самото вземане е погасено по давност.

Частен съдебен изпълнител Милен Бъзински е дал обяснения, в които изразява становище, че жалбата е неоснователна и следва да се остави без уважение.

Взискателят не е подал възражение съгласно чл.436, ал.3 ГПК.

Съдът, след като обсъди доводите, изложени в частната жалба и се запозна с доказателствата по делото, както и обясненията на Частен съдебен изпълнител Милен Бъзински, прие следното:

Частната жалба е подадена в срок, като същата е допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл.435, ал.2 ГПК длъжникът може да обжалва постановлението за глоба и насочването на изпълнението върху имущество, което смята за несеквестрируемо, отнемането на движима вещь или отстраняването му от имот, поради това, че не е уведомен надлежно за изпълнението, както и постановлението за разноските. Законодателят е дал възможност само на взискателя да обжалва спирането и прекратяването на изпълнителното производство. Длъжникът няма такава възможност.

Оспорването на вземането от страна на длъжника, може да стане само чрез предявяване на иск от негова страна.

Предвид горното, Софийски градски съд намира, че жалбата е неоснователна и следва да остане без уважение.

Така мотивиран, Софийски градски съд

РЕШИ:

ОСТАВЯ частната жалба на Ю. [REDACTED] срещу действията на ЧСИ Милен Бъзински за възобновяване на изпълнително производство и образуване на изпълнително дело № 20108380406073 без уважение, като неоснователна.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: