

ЧСИ Милен Бъзински
Вх. № 21835 / Дата 06.11.09
Исп. г. № 3078/09

28.10



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

СГС
I Гражданско отделение
Частни жалби

Гр. София, бул. "Витоша" №2, централа 9219 88

Изх. Ч.гр.д.№ 9139/09
Гражданско отделение
Д. Ж. К. Д. Ф.

ДО
ЧАСТЕН СЪДЕБЕН ИЗПЪЛНИТЕЛ

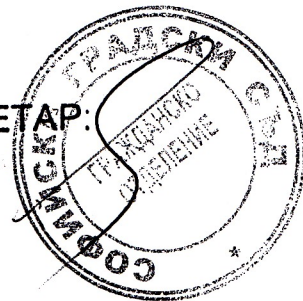
Милен Бъзински
бул. Витоша № 2

На Ваше изп.д.№ 200 98380403078

Приложено, изпращаме Ви заверено копие от
решението на СГС, I отделение, по ч.гр.д.№ 9139/09
от..... за привеждането му в изпълнение.

Приложение: съгласно текста.

СЕКРЕТАР:



ПОЛУЧАТЕЛ:

ВРЪЧИТЕЛ:

ДАТА: 06.11.09

СГС

втори въззивен брачен състав
гр.д. 9139/09 г.

О П Р Е Д Н Е Л Е Н И Е

СОФИЯ, 19.10.09 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, втори въззивен брачен състав, в закрито съдебно заседание, проведено на деветнадесети октомври, две хиляди и девета година в състав:

председател: МАРИЯ А. ГЕОРГИЕВА,

членове: ТАНЯ ОРЕШАРОВА

ГАЛЯ ТАШЕВА

като разгледа материалите по гр.д. 9139/09 г. по описа на СГС, докладвано от съдия Георгиева и за да се произнесе, взе предвид следното:

Съдът е сезиран с частна жалба срещу действията на частен съдебен изпълнител Милен Бъзински по изп.д. 3078/09 г., предявена от длъжника по изпълнението Р. [REDACTED]

В жалбата се навеждат доводи, че без да има предпоставки за образуване на изпълнително производство (поради осъществено плащане на законов наследник на починал кредитор), ч.с.и. Бъзински е запорирал банкови сметки на жалбоподателя, разкрити във всички банкови институции в страната, запорирал е трудовото му възнаграждение, наложил е възбрана над недвижим имот. Вследствие на това ч.с.и. се е обогатил неоснователно, като е начислил съответните такси за действия на ч.с.и., които не са били необходими. Освен това, по делото има представено пълномощно, удостоверяващо заплащане на адвокатски хонорар от страна на вискателя. Сумата, посочена като платен хонорар, длъжникът счита за несъразмерна спрямо осъществената правна помощ, поради което обжалва и начисляването ѝ като разноски по делото от страна на съдия изпълнителя.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

Жалбата по делото е подадена чрез ч.с.и., който е спазил изискуемата се от закона процедура по размяна на книжа (представяне на препис от жалбата на взыскателя с възможност за отговор).

Видно от отговора на взыскателя, качеството му на кредитор произтича от частно правоприемство – завещателно разпореждане на кредитор на частния жалбоподател. Поради това той е правоимащ да претендира и получи вземането на наследодателя си, което е част от активите на полученото наследство. Плащането в полза на наследник по закон е лошо осъществено плащане, за което платецът следва да понесе последствия. Адвокатският хонорар не е завишен, тъй като, за да се пристъпи към изпълнителното производство, са осъществявани действия по изясняване легитимацията на взыскателката – откриване на завещателни разпореждания, срещи с повереника на длъжника с цел доброволно събиране на сумата, установяване имуществото на длъжника и т.н.

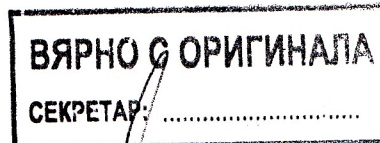
Частният съдебен изпълнител се позовава на предоставената му от закона и взыскателя възможност да подбере подходящите изпълнителни способности и предприемането на действия, обезпечавачи събиране на вземането.

Съответно на така установената фактическа обстановка съдят прави следните изводи:

Частният жалбоподател не навежда довод, че изпълнението е насочено към негови несеквестрируеми имущества. Липсват данни за останалите, предвидени в чл. 435, ал. 2 ГПК предпоставки – отнемане на вещь или отстраняване на длъжник от имот, без да бъде надлежно уведомен за изпълнителните действия. Поради това липсват основания, предвидени от закона за обжалване на осъществените от съдия изпълнителя изпълнителни действия. С ГПК, в редакцията му от 2008 г. (в сила от 01.03.08 г.), приложното поле на обжалването на действията на съдия изпълнителите е стеснено до визирани от закона предпоставки. Тъй като частният жалбоподател не се позовава на нито една от тях, частната жалба следва да се остави без разглеждане.

Водим от разгърнатите съображения, **СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД:**

О П Р Е Д Е Л И:



Оставя без разглеждане жалбата, подадена от Р. [REDACTED], ЕГН [REDACTED], със съдебен адрес гр. София, ул. Хан Крум № [REDACTED]

г. ет. адв. З. срещу действията на частен съдебен изпълнител
Милен Бъзински по изп.д. 3078/09 г. по запориране на банкови сметки,
запоране на трудово възнаграждение, налагане на възбрана над
недвижим имот, начисляване на разноски за такси за съдия
изпълнителя и адвокатския хонорар на възискателите.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок пред САС.

Председател:



Членове:

