

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 1901

гр. София, 30 декември 2009 г.

СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД, ГК.....отделение, 5.....състав,
в ~~открито~~/закрито заседание на 30 декември.....през
две хиляди и.....девета.....година, в състав:

Председател: Св. Чорбаджиева.....

Членове: Ив. Ангелова.....

Л. Цолова.....

при секретар.....
като разгледа докладвано от съдията.....Чорбаджиева.....чгр. д. № 3391.....по
описа за...2009.....г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.122 ГПК.

С определение 18.12.2009 г. по ч.гр.д.№12088/2009г. на IV"д"
въззивен състав е повдигнат спор за подсъдност пред САС за определя
съда, компетентен да се произнесе по жалбата на "....."
....." АД София срещу постановление на ЧСИ, с което е наложена глоба
на жалбоподателя по изп.д.№20088380400685 в размер на 1200лв. поради от
за изпълнение на запорно съобщение за налагане Запор върху трудовото
възнаграждение на длъжника П..... К.....

За да разреши спора между СРС и СГС за подсъдност на жалба
САС взе предвид следното:

..... СРС е сезиран с жалба на законния представител на трето
задължено лице - участник в изпълнителното производство "Авангард" ТЕР
вия и мултисервиз АТМ" АД София срещу постановление за санкциониране то
му с глоба на ЧСИ за нарушение по чл.93 ГПК - отказ за изпълнение на запорно
съобщение, затрудняващ хода на производството.

Ако трето задължено лице, което е адресат на запорно съобщение
с което е наложен запор върху трудовото възнаграждение на длъжник,
изпълни задълженията си по чл.508 ГПК, то отговаря пред съдебния изп.

тел за несъобразяване със законните изисквания и неизпълнение на полученото заповно съобщение, който може да му наложи глоба по Глава девета на ГПК.

В процесния случай с обжалваното постановление на ЧСИ М. Бъзински с рег. № 838 по изп. д. № 20088380400685 от 17.8.2009 г. е наложена такава глоба по чл. 93 ГПК в размера по чл. 91 ал. 2 ГПК и СРС е сезиран с жалба срещу постановлението от санкционираното с глобата трето задължено лице в съответствие с предвидената в чл. 93 ал. 2 ГПК възможност за обжалването ѝ.

Неправилно сезираният съд е приел, че е налице обжалване действията на съдебния изпълнител от страна в изпълнителното производство - длъжник, позовавайки се на разпоредбата на чл. 435 ал. 2 ГПК. Същата очертава кръга на действията на съдебния изпълнител, които могат да бъдат обжалвани от длъжника и между тях попадат глобите, наложени му за нарушаване задължение за бездействие или за неизпълнение на задължение за предприемане на лично незаместимо действие. Постановленията на СИ за налагане на тези глоби подлежат на обжалване по реда на чл. 435 ГПК на специално основание не ~~по чл. 435 ГПК, но~~ обжалваната глоба за неизпълнение наредбата на СИ не е от вида на посочените и жалбата не е подадена от длъжника, а от заинтересован участник в изпълнителното производство - трето задължено лице - адресат на заповното съобщение.

По изложените съображения спорът е подсъден на СРС.

Един от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

КОМПЕТЕНЕН да се произнесе по жалбата на "А ~~_____~~
~~_____~~ / ~~_____~~" АД София с вх. № 56738 от 9.11.2008 г. на СРС срещу постановление на ЧСИ с рег. № 838 Милен Бъзински за налагане на глоба е сезираният Софийски РС.

Определението подлежи на обжалване пред ЕКС в едноседмичен срок от съобщаването му на страните с частна жалба.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ : 1X

2/