

РЕШЕНИЕ



В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. София, 09.08 .2012 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТЪРГОВСКА КОЛЕГИЯ, VI-I СЪСТАВ на девети август през две хиляди и дванадесета година в открито съдебно заседание в следния състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЖАКЛИН КОМИТОВА
ЧЛЕНОВЕ: ГАЛИНА ИВАНОВА
ПЛАМЕН КОЛЕВ

секретар

прокурор

като разгледа докладваното от съдия Галина Иванова ч.гр.д. № 8740 по описа за 2012 г.

Производството е по чл. 435 от ГПК

Жалбоподателката [REDACTED] обжалва разпореждане на ЧСИ, обективирано в уведомление изх. № 42505/8.6.12 г. , с което е насрочен опис на недвижим имот, който е собственост на ЕТ «С [REDACTED]» като незаконосъобразно, неправилно и постановено при съществени нарушения на процесуалните правила. Била разбрала за образуваното изпълнително дело именно от това уведомление. Но действието било незаконосъобразно, защото това не бил имот, нейна собственост. А на ЕТ «С [REDACTED] - [REDACTED] ЕИК 12 [REDACTED]» ЕАД оспорва същата. Твърди, че няма разлика в субектите и цялото имущество на едноличния търговец служи за реализиране на неговата отговорност.

Съдия-изпълнител е изготвил мотиви, в които сочи, че чл. 444 ГПК е определил несеквестрируемите вещи, а посоченият имот, собственик на длъжницата не е сред тях. Установена е принадлежността на имота. Регистрирането на физическото лице като едноличен търговец води до разширяване на неговата правосубектност чрез придобиването на търговско качество, а не до възникване на нов правен субект.

Софийски градски съд, търговска колегия, VI- 1 състав като взе предвид събраните по делото доказателства и ги прецени в тяхната съвкупност , както и доводите на страните намира за установено следното:

С молба то „И [REDACTED]“ ЕАД е поискано на основание издаден изпълнителен лист срещу Л [REDACTED] за заплащане на парични суми.

С обжалваното уведомление е насочен о изпълнение върху недвижими имот. Насрочен е опис на 11.6.2012 г.

Съдът намира, че извършваното действие опис на недвижим имот представлява насочване на изпълнение към определена вещ, което е действие, подлежащо на обжалване, на основание чл. 435, ал. 2, хипотеза 2 от ГПК.

От нотариален акт за собственост върху недвижим имот № [REDACTED] том II рег. 3929 дело [REDACTED] от [REDACTED].2008 г. се установява, че Л. [REDACTED] ЕГН [REDACTED] действаща с фирма „С. [REDACTED] – [REDACTED]“ е собственик на козметичен и рехабилитационен център с площ 78,30 кв.м, със самостоятелен вход откъм бул. „Патриарх Евтимий“, състоящ се от приемана, фризьорски салон, помещение за козметика и масаж, офис и тоалетна.

От справка в търговския регистър се установява, че жалбоподателката е вписана като едноличен търговец.

Видно от изпълнителния лист е, че е осъдена Л. [REDACTED] да заплати в лично качество посочените в изпълнителния лист суми.

При така установените факти съдът намира следното:

Имотът, върху който е започнало изпълнително действие е собственост на жалбоподателката в качеството ѝ на едноличен търговец. Едноличният търговец не създава отделна правосубектност, а само разширява дееспособността на физическото лице като прибавя търговска дееспособност. Това следва от нормата на чл. 56 от ТЗ. Поради това липсва субект, различен от субекта, вписан в търговския регистър. Правата притежавани от физическото лице са права и в качеството му на едноличен търговец и обратно, цялото имущество, придобито от едно физическо лице в качеството му на едноличен търговец и включено в предприятието му, е такова, което на основание чл. 133 от ЗЗД служи за общо обезпечение на неговите кредитори и срещу което могат да се удовлетворят за вземанията си, които не са удовлетворени доброволно.

В случая няма нарушение на закона от съдия-изпълнител. Цялото имущество на длъжника служи за удовлетворение на кредиторите му, като имотът е принадлежащ на Л. [REDACTED] независимо от разширената ѝ правосубектност като едноличен търговец.

Жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

Съдът

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [REDACTED] ЕГН [REDACTED] гр. София ул. «Константин Иречек» № [REDACTED] вх. [REDACTED] ет. [REDACTED] ап. [REDACTED] срещу разпореждане на ЧСИ, обективирано в уведомление изх. №№ 42505/8.6.12 г. , с което е насрочен опис на недвижим имот, който е собственост на ЕТ [REDACTED] – [REDACTED], на основание чл. 435, ал. 2 от ГПК.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1. 2.

